

ГенИИ в рецензировании: ожидания и реальность

2 апреля 2026 г.,
Конференция “Science Analytics 2026:
статистика, аналитика и оценка научных
исследований”

Зельдина Марина Михайловна,
НЭИКОН

zeldina@neicon.ru

Почему Элпаб говорит про генИИ в издательском деле?

The screenshot shows the NEICON website. At the top, there is a logo for NEICON (ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ) and a search bar. Below the logo, there are two main sections: 'ПОДПИСКА' (Subscription) and 'ОБЩЕСТВО – НАУКА – ОБРАЗОВАНИЕ' (Society – Science – Education). The 'ПОДПИСКА' section mentions 'Зарубежные и российские ресурсы' and 'Распространение научной информации'. The 'ОБЩЕСТВО – НАУКА – ОБРАЗОВАНИЕ' section mentions 'Конференции. Обучение. Консультации. Социальные проекты'. Below these sections, there is a red banner for 'элпаб.' (Elpab) with the text 'Система комплексной поддержки и сопровождения научного журнала' and a phone number '+7 (499) 754-99-94'. Below the banner, there are links for 'DOI / CROSSREF', 'ЖУРНАЛЫ НА ПЛАТФОРМЕ', 'ПОРТАЛЫ НА ПЛАТФОРМЕ', 'ЭКСПЕРТИЗА САЙТА', 'КОНТАКТЫ', and 'ПОИСК'. Below the banner, there is a navigation bar with links: 'ЧТО МЫ ПРЕДЛАГАЕМ', 'ДЛЯ КОГО', 'ЧТО ДАЁТ', 'ПОЧЕМУ ELRUB', 'СТОИМОСТЬ', 'БАЗА ЗНАНИЙ', 'COVID-19', and 'НЕЙРОАССИСТЕНТ'. Below the navigation bar, there is a search bar with the text 'По всем журналам на платформе' and a red button 'ИСКАТЬ'. Below the search bar, there is a counter: 'Журналов: 837' and 'Статей: 494,613'. Below the counter, there is a link 'ГЛАВНАЯ ► ЖУРНАЛЫ НА ПЛАТФОРМЕ'. Below the link, there is a section titled 'Журналы на платформе'. Below the section title, there is a logo for 'нейро ассистент научного издательства' (Neuroassistant of the scientific publishing house). Below the logo, there are links: 'СЕРВИСЫ', 'АНАЛИТИКА', 'О ПРОЕКТЕ', and 'О СЕРВИСАХ'. Below the links, there is a section titled 'ВЫБЕРИТЕ СЕРВИС' (Choose a service). Below the section title, there are two buttons: 'СЕРВИС РЕКОМЕНДАЦИИ ЖУРНАЛА' (Journal recommendation service) and 'СЕРВИС РЕКОМЕНДАЦИИ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК' (Bibliographic link recommendation service). Below the buttons, there is a section titled 'СЕРВИС РЕКОМЕНДАЦИИ ЖУРНАЛА' (Journal recommendation service). Below the section title, there is a description: 'Сервис помогает подобрать журнал для публикации на основе контентного анализа статьи на русском или на английском языке.' Below the description, there is a text: 'В результатах поиска отображаются журналы, которые публикуют похожие статьи, в которых иногда встречаются похожие статьи.'

- **НЭИКОН** — 20+ лет на рынке научной информации
- **Элпаб** — система комплексной поддержки и продвижения научного журнала, издательская платформа, 800+ научных журналов
- **Нейроассистент научного издательства** — собственная ИИ-разработка

COPE, Ethical guidelines for peer reviewers

COPE определяет следующие ключевые обязанности рецензентов:

- соблюдение профессиональной ответственности;
- декларирование конфликта интересов;
- обеспечение конфиденциальности;
- объективность;
- соблюдение этических норм;
- принятие ответственности.

Конфиденциальность лежит в основе системы рецензирования. Неопубликованные результаты, новаторские идеи и личная информация должны сохраняться в тайне на протяжении всего процесса оценки [1].

Соблюдение публикационной этики важно для издателей

Политика использования генИИ в процессе рецензирования, внедряемая издателями, соответствует этим этическим стандартам.

Качественный анализ показал, что политика использования генИИ в рецензировании отражает 3 основных принципа: ответственность, конфиденциальность и стандарты рецензирования [1].

Современные программы с ИИ для рецензирования

Современные программы в основном сосредоточены на проверке качества статей и поиске рецензентов [1].

- Детекторы для определения сгенерированных текстов;
- Внутренние издательские инструменты для первичного скрининга поступающих рукописей;
- Сервисы для поиска рецензентов (не общедоступные).

ОЖИДАНИЯ

Ожидания

По данным отчета «Insights 2024: Attitudes Towards AI» (Elsevier 2024) исследователи ожидают, что инструменты ИИ будут высокого качества, надежны и прозрачны в использовании.

Почти 80% респондентов выразили желание получить рекомендации относительно использования генИИ в рецензировании [1].

...Со временем параллельные рабочие процессы, включающие в себя рецензии, сгенерированные генИИ, наряду с человеческой критикой, сократят время принятия решений и улучшат общее качество рецензирования [2].

...генИИ обладают потенциалом в качестве инструментов, способных снизить нагрузку на рецензентов, позволяя уделять больше внимания оценке научной ценности представленных работ [3].

- ... Позволяют эффективно оценивать, отвечает ли научная работа на ключевые вопросы;
- ... Могут оценивать качество языка, методологическую строгость и воспроизводимость результатов;
- Благодаря тонкой настройке могут быть оптимизированы для генерации автоматической обратной связи;
- ... генИИ демонстрируют значительный потенциал в повышении как эффективности, так и точности рецензирования, особенно при оценке ключевых аспектов исследования, таких как новизна, значимость и методологическая обоснованность [3];
- ...Могут резюмировать длинный или сложный контент, облегчая понимание ключевых идей [4].

... Перед интеграцией моделей генИИ в процесс рецензирования исследователи будут проходить обучение этике и знакомиться с возможными ограничениями и предвзятостью новой технологии. Такое обучение будет способствовать ответственному использованию моделей генИИ и повышать осведомленность об их возможных недостатках и предвзятости. Обучающие материалы будут постоянно обновляться [5].

... Ученые будут постоянно экспериментировать с генИИ и открыто делиться своим опытом [5].

... Издатели, находясь на переднем крае использования инструментов с ИИ, будут поощрять разработки рамок использования генИИ, создание безопасных и инструментов для рецензирования, а также установление прозрачных и всеобъемлющих правил их использования;

... Будет обеспечена безопасность ИИ-платформы или локальное развертывание для соблюдения конфиденциальности [1];

... При использовании генИИ материалы будут обработаны: удалены конфиденциальные данные (имена авторов и рецензентов, номерах грантов, неопубликованные экспериментальные данные) [1].

РЕАЛЬНОСТЬ

Реальность: неразрешимые противоречия

... В настоящее время рекомендации COPE касаются только использования инструментов искусственного интеллекта авторами и не содержат соответствующих положений для рецензентов. В результате остается неясным, разрешает ли COPE рецензентам использовать инструменты генИИ при оценке рукописей [5].

... В отличие от издателей, которые обычно запрещают использование программ с генИИ в процессе рецензирования, академическое сообщество демонстрирует более толерантную позицию, допуская их использование при определенных условиях.

Реальность: неразрешимые противоречия

... Редакторы и рецензенты будут стремиться использовать генИИ в повседневной работе. Полный запрет генИИ не приведет к отказу от его использования – это просто приведет к тому, что нарушений текущих этических норм станет слишком много.

... Хотя правила COPE этически обоснованы, они больше не отвечают практическим потребностям эпохи ИИ.

... Существующие руководства лишь расплывчато указывают, что запрещено, а что разрешено, но не предоставляют редакторам и рецензентам конкретных рекомендаций: как стандартизировать использование, определить конфиденциальную информацию или формулировать промпты без рисков этических и юридических нарушений [1].

Реальность: процесс рецензирования не становится быстрее

... Для получения более достоверных результатов проверки рекомендуется запрашивать оценку у разных программ с генИИ и усреднять оценки, поскольку такой подход дает более надежный результат по сравнению с одной проверкой.

... Чтобы уменьшить количество ошибок, рукописи следует разделить на более мелкие разделы перед отправкой в программу с генИИ [5].

Реальность: качество рецензии не становится лучше

... Рецензенты-люди по-прежнему лучше понимают контекст [1];

... Хотя модели в некоторых случаях обеспечивают полезную обратную связь, они часто выдают поверхностные или нерелевантные замечания [6];

... «Ленивое мышление»: при постоянном использовании программ с генИИ для оценки статей рецензенты сосредотачиваются на поверхностных аргументах, а не на содержательной критике [6].

Реальность: работа рецензента не становится легче и быстрее

... Необходимо проверять точность ответов генИИ, особенно при ссылках на смежные работы. Участник исследования сравнил его с ненадежным коллегой: «Вы не знаете, насколько надежен ChatGPT как партнер по работе». Требуются дополнительные усилия по проверке контента, сгенерированного ИИ [4].

... Надлежащий человеческий контроль и надзор за многими важными исследовательскими задачами, выполняемыми ИИ-помощниками, во многом подразумевают выполнение тех самых задач, которые изначально предназначались для аутсорсинга ИИ. В этом заключается парадокс этических исследований с использованием ИИ. При этическом и ответственном использовании ИИ не приносит существенных чистых преимуществ с точки зрения повышения эффективности и экономии времени для исследователей [7].

Реальность: прозрачность использования инструментов с ИИ сложно обеспечить

... Многие журналы просят авторов или рецензентов заявлять об использовании генИИ, но, к сожалению, эти заявления невозможно проверить.

... В 2025 году было описано несколько случаев, когда ученые подозревали, что их рукописи были проверены с помощью генИИ.

В этих случаях, несмотря на подозрения авторов в использовании генИИ в процессе рецензирования, ответы на их апелляции включали утверждения о том, что «вероятность использования ИИ рецензентами минимальна» и что редакции «отказались рассматривать жалобы на комментарии к рецензиям, которые были сгенерированы». Это подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования механизма апелляций, направленного на предотвращение потенциального злоупотребления ИИ со стороны рецензентов [1].

Реальность: исследования возможностей ИИ в рецензировании содержат серьезные ограничения

... Многие исследования опираются на общедоступные статьи с небольшими размерами выборки или фокусируются на рецензиях, которые ограничены одной конференцией, журналом или областью (часто в области компьютерных наук) – это ограничивает репрезентативность результатов.

... Для полного раскрытия преимуществ использования генИИ, при сохранении строгости научной оценки, необходимо заблаговременно учитывать этические проблемы и ограничения. Это подчеркивает необходимость тщательного рассмотрения перед их широким внедрением в реальный процесс рецензирования [3].

Реальность: технические препятствия и не только

Сколько журналов в России готовы развернуть локальную модель генИИ для тестирования гипотез, связанных с использованием ИИ в рецензировании?

Сколько журналов в России готовы регулярно проводить обучение авторов и рецензентов по корректному использованию генИИ?

Сколько журналов в России готовы проверять корректность использования генИИ в каждой рецензии и давать рецензенту обратную связь, которая побудит его использовать генИИ корректно и правильно?

Сколько журналов в России имеют четко сформулированную политику в отношении использования генИИ в рецензировании?

- Для перевода материалов на русский язык был использован Google.Translate. Перевод был отредактирован автором презентации. Некоторые формулировки были отредактированы с помощью DeepSeek, затем они были проверены автором презентации.

Список литературы

1. [A Cross-Disciplinary Analysis of AI Policies in Academic Peer Review](#)
2. [AI in Peer Review 2025](#)
3. [Large language models in peer review: challenges and opportunities](#)
4. [Envisioning the Future of Peer Review: Investigating LLM-Assisted Reviewing Using ChatGPT as a Case Study](#)
5. [Large language models for automated scholarly paper review: A survey](#)
6. [RottenReviews: Benchmarking Review Quality with Human and LLM-Based Judgments](#)
7. [The Paradox of Ethical AI-Assisted Research](#)

Обучающие вебинары Элпаб

О чем мы говорим сегодня?

- Как обстоят дела с внедрением политики в отношении ИИ в российских журналах? Существуют ли универсальные требования?
- Есть ли новые данные о том, как именно авторы используют генеративный ИИ при работе над статьей и как они в целом относятся к использованию ИИ?
- Есть ли новые примеры конкретного использования фраз, сгенерированных ИИ?
- Есть ли примеры “фатальных” ошибок искусственного интеллекта?
- Какие еще вопросы требуют обязательного обсуждения в разговоре об использовании ИИ при подготовке и публикации научных статей?
- Обсуждение организационных вопросов

elpub.

Разработка политики научного журнала в отношении генИИ: от теории к практике

Зельдина Марина Михайловна

19 июня 2025

NEICON

ВЕБИНАР

elpub.

Искусственный интеллект в издательском деле

Марина Михайловна Зельдина

14 ноября 2024

NEICON

ОСНОВНОЙ КУРС



Профессорский клуб журнала «Радиология-практика»
Роль искусственного интеллекта в написании статьи в научный журнал

Васильев Александр Юрьевич
главный редактор журнала «Радиология-практика», член-корр РАН, д.м.н., профессор
Зельдина Марина Михайловна
руководитель проекта «Открытое сотрудничество» NEICON

26 февраля 2026

ВЕБИНАР

elpub.

Интеграция российских научных журналов в ИС «Метафора»: цели, процедуры, лучшие практики

Дмитрий Викторович Онегов,
начальник отдела развития издательских сервисов РЦНИ

12 февраля 2026

NEICON

Элпаб проводит бесплатные вебинары по работе с генИИ для редакций журналов и ученых

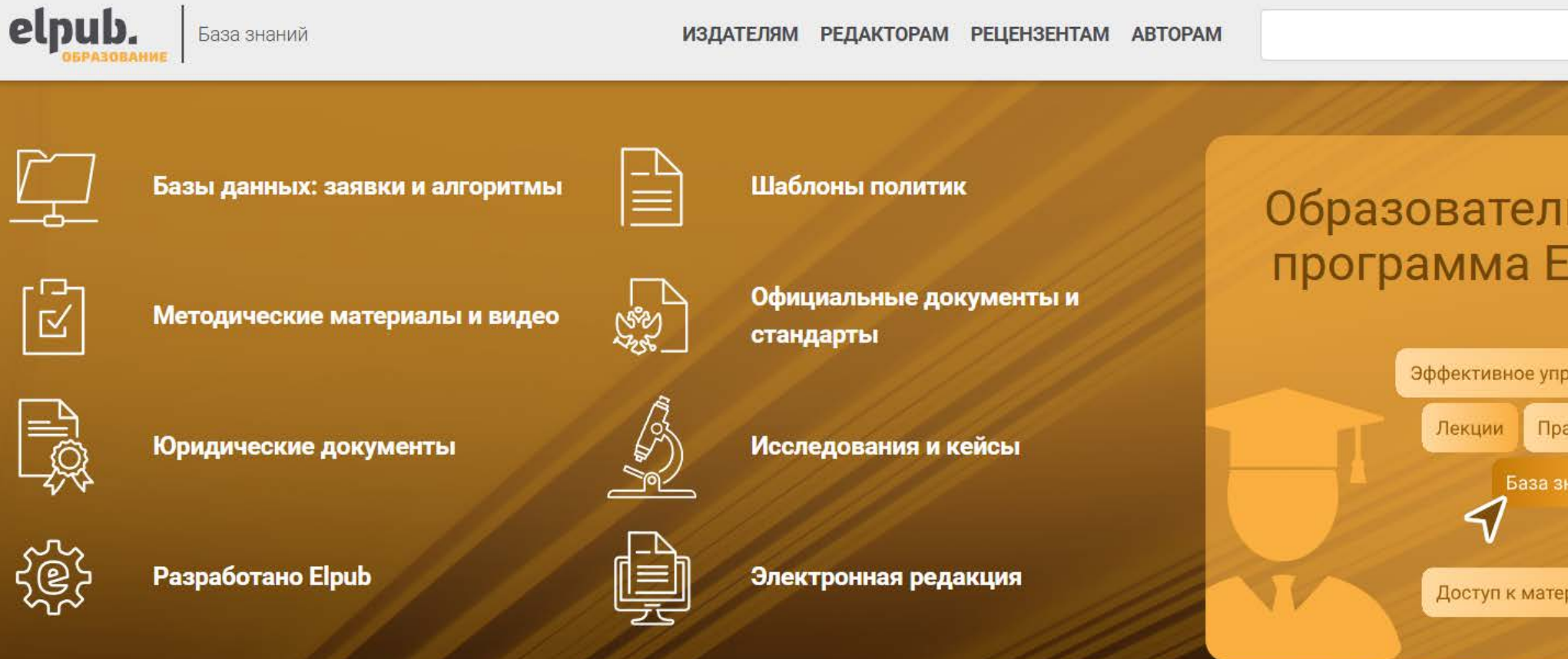
Для связи:

zeldina@neicon.ru

www.elpub.ru



элпаб.
ОБРАЗОВАНИЕ



редакционная коллегия Автор Факультатив2024 работа с авторами подача заявки
электронная редакция публикационная этика DOI Основной курс 20
Scopus генеративный искусственный интеллект Crossref перечень ВАК
политика рецензирования этическая политика продвижение статьи

Развитие и продвижение научного журнала: от теории к практике

- Разработка политики журнала
- Стратегии продвижения
- Взаимодействие с авторами
- Управление редакцией
- Технологии генИИ в работе научного журнала



листы самооценки



пошаговые рекомендации



Спасибо
за внимание !

www.elpub.ru

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

